ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 22.05.2020 г., в 14:00 часа, Комисията, назначена със заповед № 127/18.02.2020 г. на директора на ТП „ДЛС Тракия”, на основание чл. 103, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, се събра на **трето**, редовно и **публично** заседание в 14,00 часа в административната сграда на ТП „ДЛС Тракия”, чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 20, ал. 1, т. 1, чл.73, ал. 1, чл. 74 от ЗОП и т.V от Заповед № 13/09.01.2019 г. и т.I от Заповед № 8/09.01.2020 г. на директора на ЮЦДП – гр. Смолян, издадена във връзка с чл. 7, ал. 1 от ЗОП да проведе процедура за определяне на изпълнител и възлагане на изпълнението на обществена поръчка, чрез „открита процедура” с обект – доставка, и с предмет на изпълнение:

„Доставка на нетни количества активна електрическа енергия (високо/средно/ниско напрежение) и избор на координатор на балансираща група за срок от 36 месеца, за нуждите на ТП „ДЛС - Тракия“ към ЮЦДП гр. Смолян“.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповед № 127/18.02.2020 г. на директора на ТП „ДЛС Тракия”, относно състава на комисията, както следва:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров – юрисконсулт при ТП „ДЛС Тракия”
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Бочуков – н-к ЛСУ при ТП „ДЛС Тракия”;
2. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Ръбова – счетоводител при ТП „ДЛС Тракия”;
3. инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Юмерска – Лесничей при ТП „ДЛС Тракия”;
4. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Тошев – Лесничей при ТП „ДЛС Тракия”;

При откриване на заседанието се установи, че в залата не присъстват кандидат или негов упълномощен представител. Установи се, че са спазени изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и протокол № 1/18.02.2020 г., съответно 19.05.2020 г. относно сроковете и начина за уведомяване за етап отваряне на ценовите предложения – най-малко със съобщение (публикуван препис на протокол № 1/18.02.2020 г., съответно 19.05.2020 г. от работата на комисията) на профила на купувача, както и съобщение за отваряне на ценовите предложение с изх. № 2013/19.05.2020, към електронната преписка на поръчката, освен това и на електронната поща на участника.

Извърши се кратък преглед на удостоверените до това заседание факти и обстоятелствата относно кандидата и критериите за подбор.

До този етап от процедурата бяха допуснати следните участници:

Кандидат № 1: „АСМ Енерджи” ООД, Кандидат № 2: „Енерджи Маркет” АД, Кандидат № 3: „КУМЕР” ООД, Кандидат № 4: „Мост Енерджи” АД, Кандидат № 5: „Енерджи Маркет Глобал” ООД.

Председателят на комисията, пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник **Кандидат № 1: „АСМ Енерджи” ООД:**

При отваряне на ценовите оферти, членовете на комисията и упълномощеното лице удостовериха, че Ценовите предложение е с ненарушена цялост.

Председателят на Комисията отвори ценовата оферта и оповести съдържанието й.

Председателят на Комисията констатира, че Ценовата оферта съдържа: Ценово Предложение (Приложение № 7), представено в оригинал, подписано надлежно от законните представители и подпечатано.

Цена за извършване на доставката: **0.16 лв. без ДДС за един кВтч нетна активна електрическа енергия.**

Председателят на комисията, пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник **Кандидат № 2: „Енерджи Маркет” АД:**

При отваряне на ценовите оферти, членовете на комисията и упълномощеното лице удостовериха, че Ценовите предложение е с ненарушена цялост.

Председателят на Комисията отвори ценовата оферта и оповести съдържанието й.

Председателят на Комисията констатира, че Ценовата оферта съдържа: Ценово Предложение (Приложение № 7), представено в оригинал, подписано надлежно от законния представител и подпечатано.

Цена за извършване на доставката: **0.12890 лв. без ДДС за един кВтч нетна активна електрическа енергия.**

Председателят на комисията, пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник **Кандидат № 3: „КУМЕР" ООД:**

При отваряне на ценовите оферти, членовете на комисията и упълномощеното лице удостовериха, че Ценовите предложение е с ненарушена цялост.

Председателят на Комисията отвори ценовата оферта и оповести съдържанието й.

Председателят на Комисията констатира, че Ценовата оферта съдържа: Ценово Предложение (Приложение № 7), представено в оригинал, подписано надлежно от законния представител и подпечатано.

Цена за извършване на доставката: **0.12 лв. без ДДС за един кВтч нетна активна електрическа енергия.**

Председателят на комисията, пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник **Кандидат № 4: „Мост Енерджи" АД:**

При отваряне на ценовите оферти, членовете на комисията и упълномощеното лице удостовериха, че Ценовите предложение е с ненарушена цялост.

Председателят на Комисията отвори ценовата оферта и оповести съдържанието й.

Председателят на Комисията констатира, че Ценовата оферта съдържа: Ценово Предложение (Приложение № 7), представено в оригинал, подписано надлежно от законния представител и подпечатано.

Цена за извършване на доставката: **0.14 лв. без ДДС за един кВтч нетна активна електрическа енергия.**

Председателят на комисията, пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник **Кандидат № 5: „Енерджи Маркет Глобал" ООД:**

При отваряне на ценовите оферти, членовете на комисията и упълномощеното лице удостовериха, че Ценовите предложение е с ненарушена цялост.

Председателят на Комисията отвори ценовата оферта и оповести съдържанието й.

Председателят на Комисията констатира, че Ценовата оферта съдържа: Ценово Предложение (Приложение № 7), представено в оригинал, подписано надлежно от законния представител и подпечатано.

Цена за извършване на доставката: **0.13 лв. без ДДС за един кВтч нетна активна електрическа енергия.**

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на 12.06.2020 г. в 10:00 ч., на което беше проверено съответствието на ценовото предложение на участника с изискванията на обществената поръчка.

Въз основа на извършените проверки, **Комисията единодушно прие**

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1

Отстранява от участие в крайното класиране, съответно от участие в обществената поръчка **Кандидат № 2: „Енерджи Маркет" АД** със следните **мотиви:**

Ценовото предложение на **Кандидат № 2: „Енерджи Маркет" АД** не съответства на изискванията на обществената поръчка. В Ценовото предложение (Приложение № 7) изрично е записано, че *„Предлаганата цена се посочва с цифри и словом, **с точност до***

втория знак, след десетичната запетая”. **Участникът е посочил предлаганата цена с точност до петия знак,** като в горецитираното изречение от Ценовото предложение (Приложение № 7) **е зачеркнал думата *„втория”*** и е **записал** думата ***„петия”.***

На база горепосочените несъответствия Комисията е направила обоснован извод, че Участникът е представил „Ценово предложение (Приложение № 7)“, което **не изпълнява задължително изискуемите от Възложителя компоненти и елементи.** Представяне на оферта с ценови израз, **несъответстващ на предварително обявените условия** за изпълнение на поръчката и **промяната на текста по минималното съдържание**, посочено в „Ценовото предложение (Приложение № 7)“, представлява основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Комисия:
(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров: **(п)** инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Бочуков: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Ръбова: **(п)** инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Юмерска: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Тошев: **(п)**

След това Комисията прие

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 2 :

Ценовите оферти на участниците: **Кандидат № 1: „АСМ Енерджи” ООД**, **Кандидат № 3: „КУМЕР” ООД, Кандидат № 4: „Мост Енерджи” АД, Кандидат № 5: „Енерджи Маркет Глобал” ООД** са пълна и съответстват на изискванията на обществената поръчка, като в тях няма допуснати грешки.

Комисия:
(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров: **(п)** инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Бочуков: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Ръбова: **(п)** инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Юмерска: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Тошев: **(п)**

Предвид ценовите предложения, кандидатите са в безусловната хипотеза на чл. 72 от ЗОП, а именно: възложителят изисква подробна писмена обосновка за изпълнение на поръчката, когато е налице показател подлежащ на оценяване и от значение за крайното класиране (в случая ценово предложение) *„...с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка...”*. В тази връзка и за целите на настоящата процедура, комисията направи изчисления за наличието на „необичайно благоприятна оферта” по смисъла на ЗОП и удостоверените факти и обстоятелства, относно числовия израз на ценовите предложения и математичния анализ.

№	Участник	Предложена цена, лв	Благоприятност на предложението спрямо средното на останалите участници в %	Средното на останалите участници
1	**Кандидат № 1: „АСМ Енерджи” ООД**	0,16	**-23,08%**	**0,13**
2	**Кандидат № 3: „КУМЕР” ООД**	0,12	**16,28%**	**0,14**
3	**Кандидат № 4: „Мост Енерджи” АД**	0,14	**-2,44%**	**0,14**
4	**Кандидат № 5: „Енерджи Маркет Глобал” ООД**	0,13	**7,14%**	**0,14**

Видно от извършените изчисления нито един от участниците не попада в хипотезата на чл. 72 от ЗОП. В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „най-ниска цена” за изпълнение и въз основа на изложените по-горе резултати, комисията **прави следното класиране** на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществена поръчка: **„Доставка на нетни количества активна електрическа енергия (високо/средно/ниско напрежение) и избор на координатор на балансираща група за срок от 36 месеца, за нуждите на ТП „ДЛС - Тракия“ към ЮЦДП гр. Смолян“,** като приема следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 3:

Обявява следното класиране:

<u>На първо място класира:</u>

Кандидат № 3: „КУМЕР” ООД с предлагана цена за доставка на един кВтч нетна активна електрическа енергия в размер на **0,12 лв., без ДДС.**

<u>На второ място класира:</u>

Кандидат № 5: „Енерджи Маркет Глобал” ООД с предлагана цена за доставка на един кВтч нетна активна електрическа енергия в размер на **0,13 лв., без ДДС.**

<u>На трето място класира:</u>

Кандидат № 4: „Мост Енерджи” АД с предлагана цена за доставка на един кВтч нетна активна електрическа енергия в размер на **0,14 лв., без ДДС.**

<u>На четвърто място класира:</u>

Кандидат № 1: „АСМ Енерджи” ООД с предлагана цена за доставка на един кВтч нетна активна електрическа енергия в размер на **0,16 лв., без ДДС.**

Комисия:

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров: **(п)**

инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Бочуков: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Ръбова: **(п)**

инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Юмерска: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Тошев: **(п)**

Предвид горното, Комисията предлага на Възложителя да одобри, така направеното класиране и да бъде сключен договор с класирания на първо място участник **Кандидат № 3: „КУМЕР” ООД, с ЕИК: 200907117, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, ул. „Бяло поле” № 3, ет. 4, офис 12, представлявано от (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Илиева – в качеството ѝ на управител на дружеството.**

С това приключи работата на комисията. Председателят закри заседанието на **12.06.2020 г. в 10:30 часа**. Комисията предаде на Директора на **ТП „ДЛС-Тракия**”, Протоколите от заседанията на Комисията в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Комисия:

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров: **(п)**

инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Бочуков: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Ръбова: **(п)**

инж. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Юмерска: **(п)**

(заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Тошев: **(п)**

(п) - *Заличено обстоятелство на основание чл. 6, § 1, б. „в” от Регламент (ЕС) 2016/679*