

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ гр.Смолян , ул. ”Пол. Дичо
Петров” № 1 А, ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО “АЛАБАК” -
гр.Велинград ,бул. ”Съединение” № 125, п.код 4600
Тел. : 0887498826, e-mail: dgsalabak@ucdp-smolian.com

Утвърдил:
ДИРЕКТОР:...../п/*.....
/инж. Иван Чипилов /
Дата 04.03.2022г.

ПРОТОКОЛ

№ прт.-03-19 /04.03.2022г.

На 04.03.2022г., комисия назначена със Заповед № 3-03-139/04.03.2022г. на Директора на ДГС “Алабак” в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : инж. Ибрахим Муса –зам.-директор ТП ДГС „Алабак”

ЧЛЕНОВЕ : 1. Елка Стоилова- гл.счетоводител ТП ДГС „Алабак”
2. Наталия Пейчинова– юриконсулт в ТП ДГС „Алабак”

се събра на заседание в 09:00 часа в административна сграда на ТП ДЛС „Чепино” за провеждане на открит със Заповед № **3-03-64/11.02.2022г.** на Директора на ТП ДГС «Алабак», търг с тайно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен по реда на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти, от Обекти с номера **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;**

Депозирани са Оферти за обектите, както следва по реда на подаване на документите:

№	участник	Обект
1	„Транс-лес 2021” ЕООД	2242;2251;2252;2253;2254 оттеглена на 02.03.2022г. в 11.35 часа
2	ЕТ „Релакс -ДХ- Дим.Попчев”	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
3	„Кали-85” ЕООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
4	„Вел Лес” ЕООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
5	„Кестен – 76” ЕООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
6	„Палисандър” ООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
7	„Фейзал” ЕООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
8	„Братя Палови” ЕООД	2252; 2253; 2254 2255;

9	„Природа Вууд” ЕООД	2236; 2242; 2252; 2253;
10	„Кос Хол 1” ЕООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
11	ЕТ „Любо 90- Л.Гуджев”	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
12	„Диел УУД” ЕООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
13	„Братя Коцеви” ООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
14	„Транс - Лес 2021” ЕООД	2242; 2251; 2252; 2253; 2254
15	„Балджиев -78” ЕООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
16	„Сар груп” ООД	2254
17	„Санкеви” ООД	2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255;
18	ЕТ „Горица – Х. Хойров М. Хойров”	2253; 2255;
19	„ТМ ГРУП” ООД	2242; 2252; 2253; 2255;

Съобщено бе, че са валидни разпоредбите на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти (Наредбата).

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно разпоредбите на чл. 21, ал. 6 Наредбата.

Не присъстват законни или упълномощени представители на участниците депозирали предложения.

I. Пристъпи се към първи етап на търга - отваряне на депозирани предложения.

1. Комисията констатира, че участникът ЕТ „Релакс -ДХ- Дим.Попчев” е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, но участникът не е представил плик с ценови предложение за нито един от заявените обекти, поради което на и чл. 22, ал. 4, т. 1 във връзка с чл. 65, ал.1, и чл. 53, ал. 2 и чл. 18, ал. 1, т. 6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти комисията комисията реши да **не допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обекти № **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**.

2. Комисията констатира, че участникът „Кали-85” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

3. Комисията констатира, че участникът „Вел Лес” ЕООД е подал заявление за

участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, но участникът не е представил плик с ценови предложение за **2236; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, поради което на и чл. 22, ал. 4, т. 1 във връзка с чл. 65, ал.1, и чл. 53, ал. 2 и чл. 18, ал. 1, т. 6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти комисията комисията реши да **не допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обекти № **2236; 2251; 2252; 2253; 2254 2255** като **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обект № **2242** за който е представил всички изискуеми документи.

4. Комисията констатира, че участникът „Кестен – 76” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

5. Комисията констатира, че участникът „Палисандър” ООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

6. Комисията констатира, че участникът „Фейзал” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

7. Комисията констатира, че участникът „Братя Палови” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2252; 2253; 2254 2255**; като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

8. Комисията констатира, че участникът „Природа Вууд” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2252; 2253**; като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

9. Комисията констатира, че участникът „Кос Хол 1” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

10. Комисията констатира, че участникът ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга

(отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

11. Комисията констатира, че участникът „Диел УУД” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, но участникът не е представил пликове с ценови предложение за **2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, поради което на и чл. 22, ал. 4, т. 1 във връзка с чл. 65, ал.1, и чл. 53, ал. 2 и чл. 18, ал. 1, т. 6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти комисията комисията реши да **не допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обекти № **2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255** като **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обект № **2236** за който е представил всички изискуеми документи.

12. Комисията констатира, че участникът „Братя Коцеви” ООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

13. Комисията констатира, че участникът „Транс - Лес 2021” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2242; 2251; 2252; 2253; 2254** като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

14. Комисията констатира, че участникът „Балджиев -78” ЕООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, но участникът не е представил пликове с ценови предложение за **2236; 2242; 2251; 2252; 2254 2255**, поради което на и чл. 22, ал. 4, т. 1 във връзка с чл. 65, ал.1, и чл. 53, ал. 2 и чл. 18, ал. 1, т. 6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти комисията комисията реши да **не допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обекти № **2236; 2242; 2251; 2252; 2254 2255**, като **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обект № **2253** за който е представил всички изискуеми документи.

15. Комисията констатира, че участникът „Сар груп” ООД е подал заявление за участие за обект **2254**; като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявения обект.

16. Комисията констатира, че участникът „Санкеви” ООД е подал заявление за участие за обекти **2236; 2242; 2251; 2252; 2253; 2254 2255**, но участникът не е представил пликове с ценови предложение за **2242; 2251; 2253; 2254 2255** поради което на и чл. 22, ал. 4, т. 1 във връзка с чл. 65, ал.1, и чл. 53, ал. 2 и чл. 18, ал. 1, т. 6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските

територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти комисията реши да **не допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обекти № **2242; 2251; 2253; 2254 2255**, като **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обекти № **2236; 2252** -за които е представил всички изискуеми документи.

17. Комисията констатира, че участникът **ЕТ „Горица – Х. Хойров М. Хойров”** е подал заявление за участие за обекти **2253; 2255**; като е представил всички изискуеми документи съгласно приложена таблица към протокола. В тази връзка комисията реши да **допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за заявените обекти.

18. Комисията констатира, че участникът **„ТМ ГРУП” ООД** е подал заявление за участие за обекти **2242; 2252; 2253; 2255**; като е представил изискуемите документи, но върху представените пликове с ценови предложения е записано само името на участника, без да е посочен номер на обекта, като пликовете не са запечатани и нямат съдържание. В тази връзка и на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 във връзка с чл. 65, ал.1, и чл. 53, ал. 2 и във връзка с чл. 19, ал. 2, от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти комисията реши да **не допусне** участника до следващия етап на търга (отваряне на ценови предложения) за обекти **2242; 2252; 2253; 2255**;

II. Пристъпи се към следващия етап – отваряне на плик с „Ценово предложение” и класиране на допуснатите участници за обектите при следния критерий – „най-висока предложена цена за съответния обект”, като комисията направи следното класиране с пълно мнозинство.

1. За обект **2236** с начална цена **14146,95** лв. без ДДС предложените от допуснатите участници цени са следните:

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кали-85” ЕООД** за обект **2236** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кали-85” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2236**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кестен – 76” ЕООД** за обект **2236** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кестен – 76” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2236**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Палисандър” ООД** за обект **2236** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Палисандър” ООД** от по-нататъшно участие за обект **2236**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Фейзал” ЕООД за обект **2236** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Фейзал” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2236**.

„Природа Вууд” ЕООД предлага цена в размер на **14 500** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Кос Хол 1” ЕООД за обект **2236** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Кос Хол 1” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2236**.

ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” предлага цена в размер на **14 146,95** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Диел УУД” ЕООД за обект **2236** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Диел УУД” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2236**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Братя Коцеви” ООД за обект **2236** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Братя Коцеви” ООД от по-нататъшно участие за обект **2236**.

„Санкеви” ООД предлага цена в размер на **14 150** лв. без ДДС.

Комисията определя класирания на първо и второ място за обекта, както следва: на първо място „Природа Вууд” ЕООД с предложена цена в размер на **14 500** лв. без ДДС, а на второ място „Санкеви” ООД с предложена цена в размер на **14 150** лв. без ДДС.

2. За обект **2242** с начална цена **93 794,23** лв. без ДДС предложените от допуснатите участници цени са следните:

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Кали-85” ЕООД за обект **2242** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Кали-85” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2242**.

„Вел лес” ЕООД предлага цена в размер на **93 810** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Кестен – 76” ЕООД за обект **2242** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Кестен – 76” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2242**.

Палисандър” ООД предлага цена в размер на **93 795** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Фейзал” ЕООД** за обект **2242** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Фейзал” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2242**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Природа Вууд” ЕООД** за обект **2242** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Природа Вууд” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2242**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кос Хол 1” ЕООД** за обект **2242** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кос Хол 1” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2242**.

ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” предлага цена в размер на **93794,23** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Братя Коцеви” ООД** за обект **2242** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Братя Коцеви” ООД** от по-нататъшно участие за обект **2242**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Транс - Лес 2021” ЕООД** за обект **2242** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Транс - Лес 2021” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2242**.

Комисията определя класирания на първо и второ място за обекта, както следва: на първо място **„Вел лес” ЕООД** с предложена цена в размер на **93 810** лв. без ДДС, а на второ място **Палисандър” ООД** с предложена цена в размер на **93 795** лв. без ДДС.

3. За обект **2251** с начална цена **34717,25** лв. без ДДС предложените от допуснатите участници цени са следните:

„Кали-85” ЕООД предлага цена в размер на **34740** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кестен – 76” ЕООД** за обект **2251** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кестен – 76” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2251**.

„Палисандър” ООД предлага цена в размер на **34 718** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Фейзал” ЕООД** за обект **2251** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Фейзал” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2251**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кос Хол 1” ЕООД** за обект **2251** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кос Хол 1” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2251**.

ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” предлага цена в размер на **34717,25** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Братя Коцеви” ООД** за обект **2251** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Братя Коцеви” ООД** от по-нататъшно участие за обект **2251**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Транс - Лес 2021” ЕООД** за обект **2251** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Транс - Лес 2021” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2251**.

Комисията определя класирания на първо и второ място за обекта, както следва: на първо място **„Кали-85” ЕООД** с предложена цена в размер на **34740** лв. без ДДС, а на второ място **Палисандър” ООД** с предложена цена в размер на **34 718** лв. без ДДС.

4. За обект **2252** с начална цена **80239,32** лв. без ДДС предложените от допуснатите участници цени са следните:

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кали-85” ЕООД** за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кали-85” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2252**.

„Кестен – 76” ЕООД предлага цена в размер на **80260** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Палисандър” ООД** за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Палисандър” ООД** от по-нататъшно участие за обект **2252**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Фейзал” ЕООД** за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с

гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Фейзал” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2252**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Братя Палови” ЕООД за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Братя Палови” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2252**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Природа Вууд” ЕООД за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Природа Вууд” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2252**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Кос Хол 1” ЕООД за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Кос Хол 1” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2252**.

ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” предлага цена в размер на **80239,32** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Братя Коцеви” ООД за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Братя Коцеви” ООД от по-нататъшно участие за обект **2252**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Транс - Лес 2021” ЕООД за обект **2252** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Транс - Лес 2021” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2252**.

„Санкеви” ООД предлага цена в размер на **80240** лв. без ДДС.

Комисията определя класирания на първо и второ място за обекта, както следва: на първо място „Кестен – 76” ЕООД с предложена цена в размер на **80260** лв. без ДДС, а на второ място „Санкеви” ООД предлага цена в размер на **80240** лв. без ДДС.

5. За обект **2253** с начална цена **62841,34** лв. без ДДС предложените от допуснатите участници цени са следните:

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Кали-85” ЕООД за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Кали-85” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2253**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кестен – 76” ЕООД** за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кестен – 76” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Палисандър” ООД** за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Палисандър” ООД** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Фейзал” ЕООД** за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Фейзал” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

„Братя Палови” ЕООД предлага цена в размер на **62 851,34** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Природа Вууд” ЕООД** за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Природа Вууд” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кос Хол 1” ЕООД** за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Кос Хол 1” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” предлага цена в размер на **62841,34** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Братя Коцеви” ООД** за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Братя Коцеви” ООД** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Транс - Лес 2021” ЕООД** за обект **2253** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника **„Транс - Лес 2021” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

„Балджиев -78” ЕООД предлага цена в размер на **62 842** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **ЕТ „Горица – Х. Хойров М. Хойров”** за обект **2253** комисията констатира, че в пликът има бланка на ценово предложение приложение № 4 от документацията, но вътре липсва попълнено

ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши-отстранява участника **ЕТ „Горица – Х. Хойров М. Хойров”** от по-нататъшно участие за обект **2253**.

Комисията определя класирания на първо и второ място за обекта, както следва: на първо място **„Братя Палови” ЕООД** с предложена цена в размер на **62 851,34 лв. без ДДС**, а на второ място **„Балджиев -78” ЕООД** предлага цена в размер на **62 842 лв. без ДДС**.

б. За обект **2254** с начална цена **22222,28 лв. без ДДС** предложените от допуснатите участници цени са следните:

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кали-85” ЕООД** за обект **2254** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши-отстранява участника **„Кали-85” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2254**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кестен – 76” ЕООД** за обект **2254** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши-отстранява участника **„Кестен – 76” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2254**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Палисандър” ООД** за обект **2254** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши-отстранява участника **„Палисандър” ООД** от по-нататъшно участие за обект **2254**.

„Фейзал” ЕООД предлага цена в размер на **22 250 лв. без ДДС**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Братя Палови” ЕООД** за обект **2254** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши-отстранява участника **„Братя Палови” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2254**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Кос Хол 1” ЕООД** за обект **2254** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши-отстранява участника **„Кос Хол 1” ЕООД** от по-нататъшно участие за обект **2254**.

ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” предлага цена в размер на **22222,28 лв. без ДДС**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на **„Братя Коцеви” ООД** за обект **2254** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с

гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Братя Коцеви” ООД от по-нататъшно участие за обект **2254**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Транс - Лес 2021” ЕООД за обект **2254** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Транс - Лес 2021” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2254**.

„Сар груп” ООД предлага цена в размер на **22222,28** лв. без ДДС.

Комисията определя класирания на първо и второ място за обекта, както следва: на първо място „Фейзал” ЕООД с предложена цена в размер на **22250** лв. без ДДС.

Класираният на второ място ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” е определен на основание чл. 22, ал. 15, т. 2 от Наредбата, тъй като съгласно регистъра на получените оферти, участникът ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” е депозирал своето предложение на **02.03.2022г. в 11.50** часа, а участникът „Сар груп” ООД - на **02.03.2022г. в 11.57** часа.

7. За обект **2255** с начална цена **36411,58** лв. без ДДС предложените от допуснатите участници цени са следните:

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Кали-85” ЕООД за обект **2255** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Кали-85” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2255**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Кестен – 76” ЕООД за обект **2255** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Кестен – 76” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2255**.

„Палисандър” ООД предлага цена в размер на **36 413** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Фейзал” ЕООД за обект **2255** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Фейзал” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2255**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Братя Палови” ЕООД за обект **2255** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Братя Палови” ЕООД от по-нататъшно участие за обект **2255**.

„Кос Хол 1” ЕООД предлага цена в размер на **36411,58** лв. без ДДС.

ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” предлага цена в размер на **36411,58** лв. без ДДС.

При отваряне на пликът с ценово предложение на „Братя Коцеви” ООД за обект **2255** комисията констатира, че пликът е празен, т.е. липсва приложение № 4 от документацията, с попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника „Братя Коцеви” ООД от по-нататъшно участие за обект **2255**.

При отваряне на пликът с ценово предложение на ЕТ „Горица – Х. Хойров М. Хойров” за обект **2255** комисията констатира, че в пликът има бланка на ценово предложение приложение № 4 от документацията, но вътре липсва попълнено ценовото предложение на участника. Във връзка с гореизложеното, комисията реши- отстранява участника ЕТ „Горица – Х. Хойров М. Хойров” от по-нататъшно участие за обект **2255**.

Комисията определя класирания на първо и второ място за обекта, както следва: на първо място „Палисандър” ООД с предложена цена в размер на **36 413** лв. без ДДС.

Класираният на второ място „Кос Хол 1” ЕООД е определен на основание чл. 22, ал. 15, т. 2 от Наредбата, тъй като съгласно регистъра на получените оферти, участникът „Кос Хол 1” ЕООД е депозирал своето предложение на 02.03.2022г. в 11.47 часа, а участникът ЕТ „Любо 90-Л.Гуджев” - на 02.03.2022г. в 11.50 часа.

Настоящия протокол е неразделна част от тръжната документация.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : инж. Ибрахим Муса/п/*.....

ЧЛЕНОВЕ : 1. Елка Стоилова...../п/*.....

2. Наталия Пейчинова...../п/*.....

Предал протокола
Председател на комисия:

Приел протокола:
Директор на ТП „ДГС Алабак”

Инж. Ибрахим Муса/п/*.....

инж. Иван Чипилов...../п/*.....

Дата 04.03.2022г.

Дата 04.03.2022г.

* Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)